

**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПОШТАНСКИ САОБРАЋАЈ
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ А. Д. БАЊА ЛУКА
УПРАВА ПРЕДУЗЕЋА**

**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПОШТАНСКИ САОБРАЋАЈ
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ А.Д.
БАЊА ЛУКА**

Број:

Датум:

Број: 1.-2098-7/23
Дана, 26.02.2024. године

На основу члана 64. став (1) тачка а) и члана 70. став (1), (3) и (6) ЗЈН БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и „Службени гласник РС“ број 38/14), члана 49. став (1) тачка н) Статута Предузећа за поштански саобраћај РС а.д. Бања Лука, члана 38. Правилника о јавним набавкама, члана 21. Пословника о раду Управе Предузећа, Рјешења КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-3533-7/23 од 18.01.2024. године, Рјешења КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-3534-8/23 од 18.01.2024. године и Рјешења КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-3539-8/23 од 01.02.2024. године, а која је Уговорни орган запримио дана 13.02.2024. године, којим је поступак враћен на поновно одлучивање те Записника о оцјени понуда и Препоруке Комисије за јавне набавке број 1/2.9-2098-6/23 од 23.02.2024. године, као и члана 16 Пословника о раду Управе Предузећа (телефонско одлучивање), Управа Предузећа дана, 26.02.2024. године, доноси следећу:

ОДЛУКУ о резултатима поступка

I

У предмету јавне набавке роба „Набавка пелета за Радне јединице Бања Лука, Фоча, Соколац, Бијељина и Добој“, прихвата се Записник о оцјени понуда и Препорука Комисије за јавне набавке број 1/2.9-2098-6/23 од 23.02.2024. године, наконведеног отвореног поступка са закључењем оквирног споразума са једним понуђачем, покренутог у складу са члановима 25. и 32. ЗЈН БиХ, а према Обавјештењу о набавци са Портала јавних набавки број: 1180-1-1-176-3-188/23 и Исправке Обавјештења број: 1180-1-1-176-8-199/23, те је одлучено следеће:

Планирани Оквирни споразум, се додјељује, на основу члана 64. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ, понуђачу „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, јер је овај понуђач понудио економски најповољнију понуду у износу од 230.480,00 КМ без ПДВ-а.

Оквирни споразум ће се закључити на вриједност понуде изабраног понуђача.

Одлука о резултатима поступка број 1.-2098-6/23 од 17.11.2023. године се ставља ван снаге, у складу са Рјешењима КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-3533-7/23 и ЈН2-02-07-1-3539-8/23.

II

Приједлог Оквирног споразума у овој предметној набавци доставиће се на потпис изабраном понуђачу, у складу са чланом 72. ЗЈН БиХ.

III

Ова Одлука се објављује на интернет сајту Пошта Српске и истовремено се упућује свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став (6) ЗЈН БиХ.

IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а за реализацију исте задужује се Служба за логистику.

Образложење:

На основу Одлуке Управе Предузећа број 1.-2098/23 од 15.06.2023. године покренут је отворени поступак јавне набавке уз закључење оквирног споразум са једним понуђачем у предмету „Набавка пелета за Радне јединице Бања Лука, Фоча, Соколац, Бијељина и Добој“.

Укупна планска вриједност предметне набавке износи **280.000,00 КМ без ПДВ-а**.

Након доношења Одлуке о резултатима поступка број 1.-2098-6/23 од 17.11.2024. године, Канцеларија за разматрање жалби БиХ (Филијала Бања Лука) је, на основу жалби понуђача, донијела Рјешења број ЈН2-02-07-1-3533-7/23 и ЈН2-02-07-1-3539-8/23 којим су усвојене жалбе понуђача „НОВО-ТЕКС“ д.о.о. Бања Лука и „EOS COMPANY“ д.о.о. Србац, те је истима наложено Комисији за набавку да размотри све спорне чињенице и изврши поновну оцјену свих понуда.

У складу са наведеним, Комисија је извршила поновну провјеру оспорених чињеница и закључила:

1) У понуди понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац у Изјавама по члану 45, 52. и 47. ЗЈН БиХ уписан је број личне карте 600Т04Т5К. У Актуелном изводу овог понуђача лице овлаштено за заступање је Момир Ивановић са бројем ЛК 5212032Е2. Како се бројеви ЛК разликују у наведеним изјавама и актуелном изводу, Уговорни орган је писаним путем дана 15.11.2023. године тражио од понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац да достави скенирану важећу ЛК Момира Ивановића јер је ово лице у Актуелном изводу наведено као овлаштено лице за заступање овога понуђача. Истога дана понуђач EOS COMPANY д.о.о. Србац је доставио скенирану ЛК Момира Ивановића из које се види да је број ЛК Момира Ивановића 5212032Е2 и да је ова ЛК **издата 09.04.2018. године и да је важећа до 09.04.2028. године**. На основу ове информације комисија је тврдила да Изјаве по члану 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ, није потписала овлаштена особа Момир Ивановић јер је на изјавама уписан други број ЛК тј. 600Т04Т5К. С обзиром да су Изјаве за члан 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ овјераване 17.07.2023. године, а достављена важећа скенирана ЛК Момира Ивановића, овлаштеног лица понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац има серијски број 5212032Е2 који је уписан у Актуелни извод овог понуђача (која је издата од стране МУП-а 09.04.2018. године са роком важења до 09.04.2028 године) јасно је да у моменту овјеравања наведених Изјава за члан 45, 47, и 52. ЗЈН БиХ на истима није могао да стоји број ЛК 600Т04Т5К. У Рјешењу КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-3539-8/23 су навели да Уговорни орган није доказао да Изјаве није потписало овлаштено лице, иако је очито да Изјаве није потписало овлаштено лице. Поред горе спроведених радњи из којих је утврђено да се не ради о истом лицу (Момир Ивановић) које је потписало наведене Изјаве понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац са бројем ЛК 600Т04Т5К и лицу (Момир Ивановић) које је уписано као овлаштено у Актуелном изводу понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац са бројем ЛК 600Т04Т5К и с обзиром на тврдњу понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац, у својој Жалби, да се наведени бројеви ЛК у Актуелном изводу и у Изјавама, односе на исто лице Момира Ивановића, комисија је поново приступила прегледу пристиглих понуда и утврдила на још један начин да та тврдња није тачна, јер је комисија приликом прегледа понуде понуђача ЕНСА БХ д.о.о. Србац, који је учествовао у истом поступку јавне набавке утврдио из достављеног Актуелног извода овога понуђача да је као један од оснивача наведене фирме назначен

Ранко Сладојевић са уписаним бројем ЛК 600T04T5K, који је идентичан са уписаним бројем ЛК у изјавама у понуди EOS COMPANY д.о.о. Србац.

С обзиром да је немогуће да су издата два идентична броја ЛК, као и да се у овом случају ради о два понуђача који се налазе на истој адреси и пријављени су на учешће у истом поступку јавне набавке, очито је да уписани број ЛК у понуди EOS COMPANY д.о.о. Србац није валидан и да не припада лицу које је означено као овлаштено (Момир Ивановић), него овлашћеном лицу (Ранку Сладојевићу) другог понуђача ЕНСА БХ д.о.о. Србац.

Комисија је и телефонски извршила провјеру у ЦИПС-у, да ли је технички могуће да две особе имају индетичан број личне карте, и они су нам одговорили да то није могуће.

На основу проведене провере Комисија констатује да је понуда понуђача „EOS COMPANY д.о.о. Србац“ није исправна.

2) Канцеларија за разматрање жалби БиХ (Филијала Бања Лука) донијела је Рјешења број ЈН2-02-07-1-3533-7/23 између осталог, у којем је наведено да Уговорни орган поново утврди чињенично стање везано за исправност понуде понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука.

Понуђач НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука је у својој Жалби тврдио да понуда понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука није исправна јер страна 37. и 41. Оквирног споразума није овјерена печатом.

Комисија је након отварања пристиглих понуда прегледала све понуде и направила записник дана 31.07.2023. године, у којем је навела које понуде нису исправне, а понуда понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука је исправна, тј. наведене странице Нацрта оквирног споразума који је достављен у понуди на страницама од 37-41 су биле овјерене печатом понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука. Након Одлуке о избору понуђача од дана 02.08.2023. године, понуђач НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука је извршио увид дана 07.08.2023. године у понуду понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука, и на ту Одлуку о избору понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука као најповољнијег није изјавио жалбу тј. није тврдио да понуда понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука није исправна и да нису овјерене наведене странице Нацрта оквирног споразума. Поред овог понуђача увид у понуду понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука су извршили понуђач EOS COMPANY д.о.о. Србац и понуђач ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево, након увида, ни један од ових понуђача није изјавио жалбени навод да Анекс 7 Нацрт оквирног споразума није исправан код понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука.

На донесену Одлуку број 1.-2098/23 године од дана 02.08.2023. године се жалио понуђач EOS COMPANY д.о.о. Србац на додјелу Уговора понуђачу ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука. Истичемо да је УО у предметној набавци захтијевао тачком 12.3.1 ТД „Понуда се доставља у оригиналу и једној копији на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДЕ“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“. Копија понуде садржи сва документа која садржи и оригинал. У случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде. Копија понуде се доставља заједно са оригиналом у једној коверти или у двије одвојене коверте које су опет упаковане у једну заједничку коверту или пакет.“

Након Жалбе понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац од дана 11.08.2023. године, УО је КРЖ БиХ дана 16.08.2023. године, доставио копију понуде понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука, коју је запримио у саставу његове понуде, као саставни дио његовог Изјашњења на жалбу.

Понуђач НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука је тражио увид у предметне понуде три пута у току трајања овог поступка, и то на основу захтјева за увид од 03.08.2023. године (након којег се

није жалио на избор ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука као најповољнијег понуђача), 04.11. и 27.11. 2023. године, те му је исти сваки пут и одобрен.

Након увида од 04.11.2023. године, на донесену Одлуку о избору понуђача од 02.11.2023. године, понуђач НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука у својој жалби од 13.11.2023. године наводи да Анекс 7 Нацрт оквирног споразума страна 37. и 41. понуде ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука није овјерена печатом понуђача.

Комисија је тада одбила наведени жалбени навод, с обзиром да су стране биле уредно потписане и овјерене пачатом у оригиналу понуде која се налазила у посједу УО.

Након тога, понуђач је поново извршио увид у понуде дана 27.11.2023. године гдје му је испред Комисије уредно предочено да спорне странице садрже печат понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука.

Овај понуђач је накнадном жалбом од 30.11.2023. године лажно навео да је УО у периоду између два увида у понуде (13.11. и 27.11.2023. године) извршио накнадну овјеру оригинала. На наведену жалбу Комисија је тврдила да је ова понуда, коју је УО запримио дана 21.07.2023. године, њеним прегледом од стране комисије након отварања истога дана, била валидна у оспореном дијелу, тј. спорне странице су садржавале овјеру понуђача.

УО је у свом изјашњењу од дана 04.12.2023 године, навео да су оспорене странице уредно овјерене и не садрже никакве недостатке.

Такође, с обзиром да је жалилац НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука, тврдио да је УО у периоду између два увида у понуде (13.11. и 27.11.2023. године) извршио накнадну овјеру оригинала, УО је у свом Изјашњењу навео да се вјеродостојна копија понуде понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука налази у КРЖ БиХ од дана 16.08.2023. године, те је тражио од Канцеларије да изврши увид у копију понуде која се налази у његовом посједу како би се додатно утврдило да УО није био у могућности нити би то могао да уради, с обзиром да се вјеродостојна копија понуде ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука налазила у КРЖ БиХ много прије него што је овај понуђач тврдио да је извршена наводна допуна понуде (13.11. и 27.11.2023. године). УО је уз Изјашњење које је КРЖ запримило 05.12.2023. године доставио и Оригинал понуду понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука, како би Канцеларија за разматрање Жалби упоредила Оригинал понуде и вјеродостојну копију коју је понуђач ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука доставио у саставу своје понуде. Комисији није јасно зашто се КРЖ БиХ у свом Рјешењу по овом наводу УО није уопште изјаснила, односно није узела у обзир чињеницу да се вјеродостојна копија понуде налази у њеном посједу те је лако могла да утврди стварно чињенично стање и истинитост тврдње комисије и Уговорног органа по овом основу.

Комисија је након запримања Рјешења број ЈН2-02-07-1-3533-7/23, извршила додатне наложене радње.

С обзиром да се и оригинал и копија понуде понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука налазила у посједу КРЖ БиХ, Комисија се писаним путем дана 20.02.2024. године обратила Канцеларији како би извршила поврат оригинала понуде и увид у вјеродостојну копију овог понуђача, а ради поновног прегледа и утврђивања чињеничног стања. Канцеларија је одобрила истог дана писаним путем поврат оригинала понуде (који је извршен у просторијама Канцеларије у Бањалуци од стране Предсједника Комисије за предметну набавку) и истовремени увид у вјеродостојну копију који је извршен у присуству особља Канцеларије за жалбе. Приликом прегледа оригинала и копије понуде установљено је да су исти садржајно потпуно истовјетни, тј. да наведене странице Нацрта оквирног споразума садрже печат понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о Бања Лука.

Приликом прегледа копије понуде у просторијама КРЖ, у присуству особља Канцеларије за жалбе, Анекс 7 је у цјелости усликан ради бољег документовања чињеничног стања, те је вјеродостојна копија остала у посједу КРЖ БиХ.

На основу проведене провере Комисија констатује да је понуда понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о Бања Лука исправна.

3) Рјешењем број ЈН2-02-07-1-3533-7/23 усвојен је као основан жалбени навод „НОВО-ТЕКС“ д.о.о. Бања Лука да Увјерења Пореске управе РС које су издате понуђачу „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево (које су достављене у понуди) не садрже потврду о измирењу доприноса за пензијско-инвалидско осигурање и за здравствено осигурање (члан 45. ЗН БиХ), те је предметно питање враћено УО да поново правилно и потпуно утврди чињенично стање.

УО је упутио допис Пореској Управи Републике Српске (дана 19.02.2024. године) као надлежној институцији за надзор и обрачун плаћања, вођење евиденције и издавање потврда о измиреним директним порезима и доприносима, у којем је затражио мишљење о напријед наведеној дилеми, а како слиједи:

Учесници у поступцима јавних набавки достављају пореско увјерење које издајете предузетницима/правним лицима у складу са чланом 17. Закона о пореском поступку РС, а које се издаје пореским обвезницима у сврху учешћа у поступцима јавних набавки, у којим је наведено да је обвезник:

измирио све доспјеле порезе и споредна давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске као и осталих накнада које су према другим прописима дате у надлежност Пореској управи.

Неки од учесника у поступцима јавних набавки достављају увјерење Пореске управе РС са додатним текстом који гласи:

измирио све доспјеле порезе, доприносе на лична примања (доприноси за ПИО, здравствену заштиту, осигурање од незапослености и дјечију заштиту) и споредна давања којима подлијеже према пореским законима Републике Српске као и осталих накнада које су према другим прописима дате у надлежност Пореској управи.

Да ли обе верзије увјерења подразумијевају и потврду измирења доприноса за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање иако у неким то није стриктно наведено?

У дилеми смо јер Закон о јавним набавкама БиХ по члану 45. тражи увјерење о измиреним директним порезима и доприносима за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, а што је у надлежности Пореске управе РС.

У прилогу дописа, УО је доставио и два примјерка Увјерења са горе цитираним текстовима ради упоређивања (Увјерење понуђача „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, које нема додатног текста за измирење доприноса за ПИО, здравствену заштиту, осигурање од незапослености и дјечију заштиту и Увјерење понуђача „ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука“ који у свом увјерењу садржи додатни текст за доприносе за ПИО, здравствену заштиту, осигурање од незапослености и дјечију заштиту).

Пореска управа РС је дана 22.02.2024. године, доставила своје изјашњење по наведеном питању (број 06/1.02/0704-052.4-2151/2024) којим истиче да је потврда о измиреним доприносима за пензијско-инвалидско осигурање и за здравствено осигурање садржана у дијелу текста увјерења: ***као и осталих накнада које су према другим прописима дате у надлежност Пореској управи.***

Одговор Пореске управе РС на питање о форми и садржини потврде о измиреним доприносима по члану 45. ЗН БиХ је да обе наведене форме увјерења садрже тврдњу о измиреним доприносима за пензијско-инвалидско осигурање и за здравствено осигурање. На основу проведене провјере Комисија констатује да је понуда понуђача „ХИФА-ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево исправна.

Комисија је на основу Рјешења КРЖ БиХ, приступила поновној анализи и оцјени понуда те сачинила нови Записник.

- На Захтјев за достављање понуда одазвало се 7 (седам) понуђача, чије су понуде уредно запаковане и означене, те благовремено запримљене на протоколу Предузећа:

Назив и сједиште понуђача	
1	EOS COMPANY д.о.о. Србац, Пријебљежи 66, 78429 Разбој-Србац
2	ЕНСА БХ д.о.о. Србац, Пријебљежи 66, 78429 Разбој-Србац
3	ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево, Хотонь 66, 71320 Вогошћа
4	ЕУРУС д.о.о., Бјелосављевићи 66, 71350 Соколац
5	НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука, Ненада Костића 20д, 78000 Бања Лука
6	ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука, Видовданска 66, 78000 Бања Лука
7	ЕУРО СТИЛ д.о.о, Николе Тесле 71, 74000 Добој

- Аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача:

	EOS COMPANY д.о.о. Србац	ЕНСА БХ д.о.о. Србац	ХИФА- ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево	ЕУРУС д.о.о.	НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука	ПРИМАПРО М д.о.о. Бања Лука	Еуро Стил д.о.о.
Доказ за члан 45. Закона	Достављен/ није исправан	Достављен/ није исправан	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен/ није исправан
Доказ за члан 46. Закона	Достављен	Достављен/ није исправан	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен
Доказ за члан 52. Закона	Достављен/ није исправан	Достављен/ није исправан	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен	Достављен/ није исправан
Докази за економску и финансијску способност	Достављени /нису исправани	Достављени /нису исправни	Достављени	Достављени	Достављени	Достављени	Достављени / није исправан
Докази за техничку и професионалн у способност	Достављени	Достављени	Достављени	Достављени /нису исправни	Достављени	Достављени	Достављени

- Анализа неприхватљивих понуда и разлози неприхватљивости:

Понуда понуђача EOS COMPANY д.о.о. Србац одбацује се из следећих разлога :

Изјаве по члану 45, 52. и 47. су попуњене од стране Момира Ивановића са бројем личне карте 600T04T5K. У Актуелном изводу овог понуђача лице овлаштено за заступање је Момир Ивановић број ЛК 5212032Е2. Како се бројеви ЛК разликују у наведеним изјавама и Актуелном изводу, комисија је тражила од понуђача да достави скенирану важећу ЛК Момира Ивановић, што су и учинили. Из достављене скениране ЛК Момира Ивановића јасно се види да је број ЛК Момира Ивановића 5212032Е2, исти је наведен у Актуелном изводу. Комисија је става да наведене изјаве нису попуњене и овјерене од стране овлаштене особе

Изјава по члану 45. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као неприхватљива.

Изјава по члану 47. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као неприхватљива.

Изјава по члану 52. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ као неправилна.

Понуда понуђача ЕНСА БХ д.о.о. Србац одбацује се из следећих разлога:

ТД тачком 11.2.2. је тражено „Као доказ доставити Актуелни извод из судског регистра или еквивалентни документ издат од надлежног органа датум издавања не старији од три мјесеца.“ Овај понуђач је у својој понуди доставио Актуелни извод са датумом издавања 22.05.2022. године, што није у складу са ТД те се због тога њихова понуда одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као неприхватљива.

Изјаве по члану 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ нису потписане од стране овлаштене особе, наведене изјаве је потписао Горан Мандић. Овај понуђач је у својој понуди на страни 75 доставио Генералну пуномоћ у којој је наведено да директор друштва Ранко Сладојевић овалшћује запосленика Горана Мандића. Из Актуелног извода овога понуђача јасно се види да је директор Раде Гудаловић, тако да је једино он могао да овласти Горана Мандића. Како Горан Мандић није добио овлаштење од директора Раде Гудаловића, наведене изјаве није могао ни да потписује.

Изјава по члану 45. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као неприхватљива.

Изјава по члану 47. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као неприхватљива.

Изјава по члану 52. ЗЈН БиХ није потписана од овлаштеносг лица, што није у складу са ТД, те се због тога одбацује у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ као неправилна.

Понуда понуђача ЕУРО СТИЛ д.о.о. одбацује се из следећих разлога:

ТД на страни 18 је тражено „Понуђач је обавезан у својој понуди доставити изјаву у којој ће навести да ли ће имати подуговарача или неће у предметној набавци уколико не достави тражену изјаву његова понуда ће бити неправилна.“ Овај понуђач није доставио тражену изјаву у својој понуди те се због тога његова понуда одбацује у складу са чланом 68. став. (4) тачка и) ЗЈН БиХ као неправилна.

Овај понуђач је у својој понуди доставио Изјаве по члану 45. и 47. ЗЈН БиХ, које није попунио у складу са ТД. У достављеним Изјавама није попунио рубрике гдје је предвиђено да се уписује број Обавјештења о набавци и број Службеног Гласника, за шта је био обавезан, тако да се понуда овога понуђача одбацује у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ као **неприхватљива**.

Овај понуђач је у својој понуди доставио Изјаву по члану 52. ЗЈН БиХ, коју није попунио у складу са ТД. У достављеној Изјави није попунио рубрике гдје је предвиђено да се уписује број Обавјештења о набавци и број Службеног Гласника, за шта је био обавезан тако да се понуда овога понуђача одбацује у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ као **неправилна**.

Понуда понуђача ЕУРУС д.о.о. одбацује се као неприхватљива, у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН БиХ (непотпуни докази за техничку и професионалну способност), из сљедећих разлога:

ТД тачком 11.4. је тражено „Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: Пелет треба да буде произведен по једном од признатих стандарда (као: Енплус-А1, (Динплус или еквивалент). Као доказ потребно је да понуђачи доставе одговарајући сертификат - потврду произвођача у оригиналу или у копији овјереној од стране надлежног органа.” Овај понуђач није доставио тражени сертификат, већ је у својој понуди на страни 28/28 доставио Извјештај о инспекцији бр. 496/23 што није у складу са ТД те се због тога његова понуда одбацује као **неприхватљива**.

Понуда понуђача ЕУРУС д.о.о. одбацује се и као неправилна, у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ (понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД) из сљедећих разлога:

ТД на страни 18 је тражено „Понуђач је обавезан у својој понуди доставити изјаву у којој ће навести да ли ће имати подуговарача или неће у предметној набавци уколико не достави тражену изјаву његова понуда ће бити неправилна.” Овај понуђач није доставио тражену изјаву у својој понуди те се због тога његова понуда одбацује као **неправилна**.

- **Анализа прихватљивих понуда и рангирање прихватљивих понуда према критеријуму- економски најповољнија понуда.**

Назив понуђача	Понуђена цијена 80%	Рок испоруке 15%	Услов и начин плаћања 5%	УКУПНО БОДОВА
ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука	230.480,00 КМ 80 бодова	1 дан 15 бодова	60 дана 5 бодова	100 бодова
ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево	236.000,00 КМ 78,12 бодова	1 дан 15 бодова	56 дана 5 бодова	98,12 бодова
НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука	275.200,00 КМ 67 бодова	1 дан 15 бодова	60 дана 5 бодова	87 бодова

ПЛАНИРАНА ВРИЈЕДНОСТ : 280.000,00 КМ без ПДВ-а.

НАПОМЕНА :

Комисија је приликом прегледа и оцјене понуде понуђача НОВО-ТЕКС д.о.о. Бања Лука број 48/23 установила да је дошло да грешака приликом множења оквирних количина са понуђеном јединичном цијеном у њиховој понуди како слиједи:

У Обрасцу за цијену:

За ставку 1. дошло је до грешке приликом множења оквирне количине са јединичном цијеном ,у њиховој понуди стоји да је $40 \times 688 = 23520$, **а треба да стоји $40 \times 688 = 27520$,**

За ставку 2. дошло је до грешке приликом множења оквирне количине са јединичном цијеном ,у њиховој понуди стоји да је $180 \times 688 = 105840$, **а треба да стоји $180 \times 688 = 123840$,**

За ставку 3. дошло је до грешке приликом множења оквирне количине са јединичном цијеном ,у њиховој понуди стоји да је $50 \times 688 = 29400$, **а треба да стоји $50 \times 688 = 34400$,**

За ставку 4. дошло је до грешке приликом множења оквирне количине са јединичном цијеном ,у њиховој понуди стоји да је $50 \times 688 = 29400$, **а треба да стоји $50 \times 688 = 34400$,**

За ставку 5. дошло је до грешке приликом множења оквирне количине са јединичном цијеном ,у њиховој понуди стоји да је $80 \times 688 = 47040$, **а треба да стоји $80 \times 688 = 55040$.**

Ово се одразило на њихову укупну понуђену цијену. Њихова понуђена цијана износи 235.200,00 КМ **а треба да стоји 275.200,00 КМ.** Комисија је понуђачу „НОВО-ТЕКС“ д.о.о. Бања Лука упутила сагласност на корекцију цијене, коју је он прихватио у траженом року.

Комисија за набавку у предмету јавне набавке роба „Набавка пелета за Радне јединице Бања Лука, Фоча, Соколац, Бијељина и Добој“, даје Управи Предузећа следећу:

ПРЕПОРУКУ

Да се на основу члана 64. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ, додијели уговор понуђачу „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, јер је овај понуђач понудио економски најповољнију понуду, у износу од 230.480,00 КМ без ПДВ-а.

Управа Предузећа прихватила је препоруку Комисије и констатује да је Комисија правилно провела поступак ове јавне набавке, у складу са одредбама Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским актима, интерним актима и Тендерском документацијом, као и примјеном члана 64. ЗЈН БиХ, те је одлучила као у члану I ове Одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

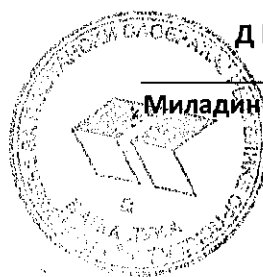
Против ове Одлуке, може се изјавити жалба КРЖ БиХ путем овог Уговорног органа, у писаној форми директно или препорученом пошљом, најкасније у року од 10 (десет) дана, од дана пријема ове Одлуке.

Жалба се подноси у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од 3 (три), како би могла бити уручена странкама у поступку.

ЗА УПРАВУ

ДОСТАВЉЕНО:

1. Управи Предузећа;
2. Служби за логистику x2;
3. Области правних, општих
и послова људских ресурса;
4. а/а.



ДИРЕКТОР

Miladin Radović
Миладин Радовић, дипл. инж.